

AIRMAP 2025

Le management public responsable et intégré :
entre tradition et innovation

Versailles / Saint-Quentin-en-Yvelines
4 au 6 juin 2025

LAREQUOI
Research Center of ISM-IAE
Graduate School of Management

UVSQ
Université Paris-Saclay



AIRMAP
Association Internationale de
Recherche en Management Public

UVSQ
Université Paris-Saclay

ISM-IAE
Institut Supérieur de
Management

APPEL A CONTRIBUTION POUR L'ATELIER

La fabrique de la gestion publique

Président(e)s d'atelier :

Stéphanie CHATELAIN-PONROY

CNAM Paris / LIRSA

stephanie.chatelain-ponroy @ lecnam.net

Benjamin BENOIT

Université de Perpignan / MRM

benjamin.benoit @ univ-perp.fr

le cnam
Conservatoire national
des arts et métiers

**UP
VD**
Université
Perpignan
Via Domitia

MRM
MONTPELLIER
RESEARCH IN
MANAGEMENT

Track – The Development of Public Management

Public management is not immune to crises, which create fractures and require cohesion and resilience at both organizational and societal levels. At the heart of changes in society, public management plays a number of roles, revealing, conveying and providing solutions through the worldviews it proposes and the values it upholds. This workshop proposes to host research work, reflections, innovative experiments and field surveys that shed light on the making of public management and the development of public management in order to give it greater meaning.

1°. OBJECTIFS DE L'ATELIER

Le management public n'échappe pas aux crises, lesquelles entraînent des fractures et nécessitent de faire preuve de cohésion et de résilience tant aux niveaux organisationnels que sociétaux, notamment pour répondre aux enjeux de justice sociale (Orange, 2024). Au centre des évolutions de la société, le management public joue plusieurs rôles en étant à la fois révélateur, vecteur et porteur de solutions au travers des visions du monde qu'il propose et des valeurs qu'il porte. Il est également traversé par de nombreuses forces et porté par différents courants si bien qu'il ne fait nul doute, comme l'écrivait Didier Migaud, « *que le sens de l'action de l'État doit être plus clair, pour les citoyens comme pour les gestionnaires publics* » (2016, p. 7). Cet atelier propose d'accueillir des travaux de recherche, des réflexions, des expérimentations innovantes et des enquêtes de terrain donnant autant d'éclairages sur la fabrique de la gestion publique et le développement du management public afin de lui donner davantage de sens.

2°. CONTEXTE, ENJEUX ET QUESTIONNEMENTS

AIRMAP 2025

Le management public responsable et intégré :
entre tradition et innovation

Versailles / Saint-Quentin-en-Yvelines
4 au 6 juin 2025

LAREQUOI
Research Center of ISM-IAE
Graduate School of Management

UVSQ
UNIVERSITÉ PARIS-SACLAY



AIRMAP
Association Internationale de
Recherche en Management Public

UVSQ
UNIVERSITÉ PARIS-SACLAY

ISM-IAE
INSTITUT DES SCIENCES
DU MANAGEMENT

Dans un contexte de profonds bouleversements, qu'il s'agisse de crises économiques, sociales, politiques, sanitaires, environnementales ou encore technologiques, les questionnements sur la gestion des activités relevant du secteur public se sont avivés. Nos sociétés sont confrontées à des problèmes de gestion du changement et de capacité d'adaptation à la crise avec une intensité nouvelle pour faire face à de multiples fractures et renforcer les capacités de réponse telles que la confiance et la cohésion.

Depuis la première édition de cet atelier *La fabrique de la gestion publique* (Airmap, Paris, 2019), les communications qui y ont été accueillies ont souligné l'acuité et la diversité de cette fabrique de la gestion dans le secteur public. En effet, les décideurs de ce secteur si important, qui représente en France plus du quart de la population active, semblent parfois démunis quant aux solutions à mettre en œuvre. Il est indéniable que ce secteur regroupe une myriade de situations marquées du sceau de la pluralité, au-delà de leur seule spécificité. On observe également une importante réflexion sur le sujet tant de la part de praticiens que du monde académique, le développement d'idées originales, des innovations managériales qui se mettent progressivement en place, et, d'une manière générale, un réel intérêt pour la question du renouveau de la gestion publique et ses enjeux. En effet, les administrations publiques qui sont chargées de mettre en œuvre des activités d'intérêt général sont financées par les prélèvements obligatoires tandis que les entreprises publiques tirent l'essentiel de leurs ressources de la vente des biens et services qu'elles produisent. C'est dans cet esprit que l'on observe depuis les années 1980 une littérature foisonnante portant sur l'introduction des méthodes du management privé dans les organisations publiques (Pollitt, 2003).

Dans ce sens, les questions de fond qui sont posées sont celles du changement et de l'adaptation à ce changement, de la réforme et du sens à lui donner, de la crise et de la mesure de l'efficacité des actions publiques, notamment en réponse aux changements et pour « *penser/panser les maux de nos sociétés* ». D'ailleurs, la réforme de la LOLF en 2001 a conduit à l'appel d'une nouvelle réforme de la part de la Cour des comptes (2020), questionnant les résultats des dispositifs à l'œuvre et leur évaluation (Migaud, 2013). Dans quelle mesure les travaux portant sur le renouveau de la gestion publique et les tentatives de compréhension de ses ressorts (Hood, 1991 et 1995 ; Osborne et Gaebler, 1992 ; Stark, 2002 ; Do et Benoit, 2021 ; Van Dooren, Bouckaert et Halligan, 2010) ont-ils permis des avancées pour la communauté des praticiens et des chercheurs en management public ? Les ministères, les collectivités territoriales, les établissements d'enseignement ou encore les hôpitaux ont-ils gagné en efficience, en efficacité et en satisfaction(s) de leurs usagers ? Comment se « fabriquent » de nouveaux dispositifs de gestion publique, en termes conceptuels, de mise en œuvre, d'amélioration et d'évaluation (Cercle de la réforme de l'État, 2021) ? Qui est concerné et à l'œuvre dans cette action si importante pour le développement de nos sociétés humaines marquées notamment par les jeux d'acteurs (Bartoli et Trébucq, 2023) et l'importance de l'animation managériale (Gilbert, Gurtner et Soulerot, 2023) ? Tant de questions et tant d'enjeux que les contributions attendues peuvent permettre d'éclairer.

3°.TYPE DE CONTRIBUTION ATTENDUE

Différents types de contributions pour approfondir les connaissances peuvent être soumis à cet atelier, sous l'angle des disciplines classiques des sciences de gestion ou sur une base sectorielle (santé, éducation, ressources naturelles, sport et loisirs, culture, politique, etc.).

La ligne directrice sera de présenter des cas et situations organisationnelles illustrant la fabrique de cette nouvelle gestion publique, qu'il s'agisse de succès ou d'échecs (Alonso, Clifton et Diaz-Fuentes, 2015), de développements d'outils de gestion *ad hoc* ou importés du secteur privé (Perray-Redslob et Malaurent, 2015), ou encore de résultats d'études comparatives et de propositions de cadres d'analyse (Pollitt et Bouckaert, 2017).

Les contributions soumises pourront être de nature théorique ou de recherches sur le terrain, en mettant notamment l'accent sur les contextes, les méthodologies déployées et les diagnostics formulés.

4°.BIBLIOGRAPHIE INDICATIVE

- Alonso J. M., Clifton J., Diaz-Fuentes D. (2015). The impact of New Public Management on efficiency: An analysis of Madrid's hospitals. *Health Policy*, 119 (3), 333-340.
- Bartoli A., Trébuçq S. (2023). Jeux d'acteurs et interactions dans les systèmes publics. *Gestion et management public*, 11(2).
- Cour des comptes (2020). *Finances publiques : pour une réforme du cadre organique et de la gouvernance*. Rapport du 18 novembre 2020.
- Do H., Benoit B. (2021). Une lecture culturelle de la gestion publique de la crise Covid-19 au Vietnam. *Gestion et management public*, 9(4), 23-28.
- Gilbert P., Gurtner E., Soulerot M. (2023). L'appropriation différenciée du contrôle par les résultats à Pôle emploi. *Comptabilité Contrôle Audit*, 29(1), 39-79. <https://doi.org/10.3917/cca.291.0039>.
- Hood C. (1991). A public management for all seasons?. *Public Administration*, 69, 3-19.
- Hood C. (1995). The "new public management" in the 1980s: Variations on a theme ». *Accounting, Organizations and Society*, 20 (2/3), 93-109.
- Migaud D. (2013). Les cinq défis de l'évaluation. *Revue française d'administration publique*, 148(4), 849-858.
- Migaud D. (2016). « Préface ». Dans Trosa A. et Bartoli A., *Les paradoxes du management par le sens*, Presses de l'EHESP, 5-7.
- Perray-Redslob L., Malaurent J. (2015). Traduction d'un outil de contrôle de gestion dans le secteur public. Le cas du BSC dans l'armée de terre française. *Revue française de gestion*, 250, 49-64.
- Pollitt C. (2003). *The essential public manager*. Maidenhead, Philadelphia : Open University Press.
- Pollitt C., Bouckaert G. (2017). *Public Management Reform. A Comparative Analysis. 4th edition*. Oxford : Oxford University press
- Orange G. (2024). Aux fondements du management public, les partis pris et les actions du professeur Robert Le Duff. *Gestion et management public, Hors série 1*, 61-71. <https://doi.org/10.3917/gmp.hs1.0061>.
- Osborne A., Gaebler T. (1992). *Reinventing Government: How the entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*, Reading, MA : Addison-Wesley.
- Stark A. (2002). What Is the New Public Management?. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 12(1), 137-151.
- Van Dooren W., Bouckaert G., Halligan J. (2010). *Performance in the public sector*. New York : Routledge.